

от имени с префиксом *\*ра-*, экспрессивного обозначения человека неухоженного, лохматого, неловкого и т. п.

*Гринченко Б. Д.* Словарь украинского языка : в 4 т. Киев, 1907–1909.

ЕСУМ — Етимологічний словник української мови : у 6 т. / ред. О. С. Мельничук. Київ, 1982–2012.

СРНГ — Словарь русских народных говоров / гл. ред. Ф. П. Филин (вып. 1–22) ; Ф. П. Сороколетов (вып. 23–42) ; С. А. Мызников (вып. 43–). М. ; Л. ; СПб., 1965–. Вып. 1–.

*Трубачев О. Н.* Праславянское лексическое наследие и древнерусская лексика дописменного периода // Этимология 1991–1993 / отв. ред. О. Н. Трубачев. М., 1994. С. 3–23.

*Фасмер М.* Этимологический словарь русского языка : в 4 т. / пер. с нем. и доп. О. Н. Трубачева. СПб., 1996.

*Шахматов А. А.* К истории звуков русского языка. Замена долгих плавных слоговыми // Изв. ОРЯС. 1902. Т. 7. Кн. 2. С. 303–382.

ЭССЯ — Этимологический словарь славянских языков: Праславянский лексический фонд / под ред. О. Н. Трубачева (вып. 1–32); А. Ф. Журавлева (вып. 33–39); Ж. Ж. Варбот (вып. 40–). М., 1974–. Вып. 1–.

## **В. С. Кучко**

Уральский федеральный университет  
Екатеринбург, Россия  
kuchko@inbox.ru

### **К семантико-мотивационной реконструкции русских диалектных слов, обозначающих группы людей\***

Идеограмма «группа людей» хорошо разработана в русских говорах, причем частотность тех или иных значений в массиве этой лексики показывает, какие именно признаки разных объединений привлекают внимание номинатора: распространены обозначения «группа для

---

\* Исследование выполнено в рамках проекта 34.2316.2017/4.6 («Волго-Двинское междуречье и Белозерский край: история и культура регионов по лингвистическим данным»), поддержанного Минобрнауки РФ.

© Кучко В. С., 2019

совместной работы» (и связанные с ними семантически, а часто и словообразовательно, наречия «скопом, сообща, всем вместе»: к примеру, сев.-рус. *áревом, артёлью, гáмазом*), «ватага детей», «компания гуляк, бродяг», «группа жителей одного конца деревни» и др.

Эта лексика представляется интересной с точки зрения этимологии: многие существующие реконструкции высказываются в литературе с сомнениями; среди обозначений людских множеств высок процент заимствований (например, среди тюркских заимствований — литер. *ватага*, свердл., перм. *уту́г(а)* ‘толпа’ [ЭСРДС, 596], юж.-рус. *ота́ра* ‘сборище людей’, арх. *арыюш* ‘скопление людей, животных’ [Аникин, 1, 268]); много «узких» диалектизмов, т. е. слов, для которых словари фиксируют узкий ареал.

В докладе мы остановимся на нескольких примерах — обозначениях групп людей, требующих групповой мотивационной реконструкции; некоторые из них прокомментируем ниже.

Для смол., пск. *вя́тка* ‘толпа, ватага’, смол. ‘стая волков, собак’, блр. *вя́тка* ‘толпа, стадо, артель’ (сюда же неучтенное нижегор. *вя́тка* ‘компания девушек-подруг одного возраста, вместе проводящих время’) существует этимология (выдвигаемая с сомнениями), согласно которой слово образовано от гипотетической формы *\*вята* — продолжения праслав. *\*jata* (*\*jato, \*jaty*) ‘стадо, стая, толпа’ — и возникло в результате добавления протетического *ц-* [см.: Аникин, 9, 261–262; ЭСБМ, 2, 330]. Чтобы эта версия «состоялась», требуется ряд допущений: 1) реконструкция незафиксированного *\*вята*; 2) предположение о вставке протезы; 3) утверждение, что представленная праславянская основа в протезированном виде на русской почве существует изолированно: в [ЭССЯ, 8, 182] приводится единственная русская форма из картотеки «Словаря русских народных говоров» — пск. *ят* ‘скопление рыбы’.

Между тем возможна иная интерпретация диал. *вя́тка* ‘группа людей’. Традиционно считается, что разное происхождение имеют омонимы *Вятка* ‘приток Камы’, ряз. *вятка* ‘клин земли’ и смол., пск. *вятка* ‘толпа’ [см.: Аникин, 9, 232; 260–262]. В. Л. Васильев в своей новейшей работе, не рассматривая обозначение толпы, связывает название реки (он указывает также на примеры других топонимов на *Вят-*) и обозначение клинообразного участка земли и предлагает считать исходным *\*věťka* ‘ветка дерева; ответвление чего-л.’, имея в виду

наличие ряз. *вѣтка* ‘часть земли, вдавшаяся клином между чужими владениями; клин’, а также древненовгородские и древнепсковские названия речных притоков *Ветка* и *Витка* (всю аргументацию см. в [Васильев, 2016, 23–39]). Предположим для смол., пск., нижегор. *вѣтка* ‘толпа, компания; стая’ это же исходное *\*věťka* и необходимость учитывать рефлексy *\*ě*, выражающиеся чередованием *вят-/вет-/вит-* (см. другие примеры колебаний в основе [Там же, 31]). В нашем случае огласовка *вет-* также фиксируется, ср. брян. *вѣтка* ‘компания из нескольких девушек’; очевидно, сюда же минск. *вѣтка* ‘два работника с тройкой лошадей на лесных промыслах’. Говоря о семантике, отметим, что образ ветки используется для обозначения разного рода сочленений, соединений (так, рус. диал. *ветка* ‘связка чего-л.’ как раз предполагает мотивировку признаком «основа для нанизывания») — в том числе людских, ср. рус. диал. *ветка* ‘поколение’ (это значение фиксируется и в другой огласовке: нижегор. *вятка* ‘компания девушек одного возраста’).

В свердл., ср.-урал. *уту́р* ‘толпа’ можно предполагать приставочное образование от *тури́ть*, гнездо которого разрабатывает семантику сворачивания, поворота (не разделяя с краснойр. *уту́р* ‘поворот, изгиб’): среди номинаций групп людей и животных явно просматривается модель ‘нечто свернутое’ → ‘группа’, ср. *кулі́га* новг. ‘собрание, сборище в смысле подозрительной компании’, тамб., ряз. ‘стая птиц’; р. Урал *свѣ́рток* ‘косяк рыбы’, арх. *клубок* ‘группа’, смол. *плетень* ‘толпа, гурьба’; ср. также обозначения действий по нахождению в одном месте людей или других объектов в большом количестве — ворон. *кулі́житься* ‘толпиться’, влг. *завороті́ть* ‘появиться в больших количествах’.

Свердл. *ха́лка* ‘компания, группа людей’ можно связывать с диалектными экспрессивами *ха́лка* ‘рот’, *ха́лкать* ‘кричать, шуметь’, в качестве типологического фона ср. свердл. *насть* ‘группа людей’; гнездо пск. *гвалт* ‘крик’, ‘шумная толпа’, пск. *во весь гвал кричать*, морд. *гва́лом* ‘сообща’, др.-рус. *гвалтом* ‘толпой’ [Аникин, 10, 148]. Отметим, что для вост.-слав. *ора́ва*, *ара́ва* ‘сборище’, ‘артель’ и под. допускается наряду с версией о происхождении от *\*orati* ‘пахать’ предположение об образовании слова от *\*orati* ‘кричать’ или по крайней мере о вторичном влиянии последнего [Аникин, 1, 253, с литературой].

*Васильев В. Л.* Еще раз о происхождении названий реки Вятка и города Вятка (совр. Киров) // *Вопр. ономастики.* 2016. Т. 13. № 2. С. 23–39.

ЭСБМ — *Этымалагічны слоўнік беларускай мовы* / ред. Г. А. Цыхун. Мінск, 1978–. Т. 1–.

ЭСРДС — *Аникин А. Е.* Этимологический словарь русских диалектов Сибири: заимствования из уральских, алтайских и палеоазиатских языков. М. ; Новосибирск, 2000.

ЭССЯ — *Этимологический словарь славянских языков: Праславянский лексический фонд* / под ред. О. Н. Трубачева (вып. 1–32); А. Ф. Журавлева (вып. 33–39); Ж. Ж. Варбот (вып. 40–). М., 1974–. Вып. 1–.

## **И. А. Кюршунова**

Институт языка, литературы и истории КарНЦ РАН  
Петрозаводский государственный университет  
Петрозаводск, Россия  
kiam24@mail.ru

### **Региональный ономастикон донационального периода как источник этнокультурной информации\***

Включение ономастического материала в этнокультурную исследовательскую сферу продолжает оставаться актуальным и востребованным знанием. Это обусловлено самой природой имени собственного, являющегося культурным кодом эпохи с уже сложившимися и меняющимися традициями. Анализ донационального ономастикона, представленного в письменных источниках определенного региона, дает возможность взглянуть на вопросы, связанные с этнокультурной составляющей прошлого, с разных точек зрения: «универсальное — специфическое», «свое — чужое», «центр — периферия», «индивид — семья — социум» (их аксиологические установки).

В докладе рассматриваются имена собственные, зафиксированные в делопроизводственных документах Карелии XV–XVII вв. — периферийной, разноэтнической, архаической (даже по меркам изучаемого

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 18-012-00810.